

Nr. 445 / 22.06.2026

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România

Referitor la: *procedura proprie organizată de ORAȘUL PÂNCOTA, județul Arad, având ca obiect „Acordare pachet alimentar, ca tip de suport alimentar, în cadrul Programului Național «Masă sănătoasă», adresat preșcolarilor și elevilor din cadrul Liceului Teoretic Pâncota, prezenți la activitățile didactice, pe perioada cursurilor, în anul 2026, precum și modalitatea de distribuire a acestuia la nivelul unităților de învățământ din unitatea administrativ-teritorială Orașul Pâncota, județul Arad”, documentație publicată pe site-ul Primăriei Orașului Pâncota, conform Anunțului de participare nr. 4113/17.06.2026*

Subiect: *Contestație împotriva documentației de atribuire aferente procedurii proprii organizate de Orașul Pâncota*

DOMNULUI PREȘEDINTE,

Subscrisa [REDACTAT], cu sediul în [REDACTAT] județul [REDACTAT], tel. [REDACTAT] e-mail [REDACTAT] CUI [REDACTAT], nr. înmatriculare în Registrul Comerțului [REDACTAT], reprezentată legal prin [REDACTAT] – administrator, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura proprie menționată mai sus, în contradictoriu cu ORAȘUL PÂNCOTA, cu sediul în orașul Pâncota, str. Tudor Vladimirescu nr. 69, județul Arad, e-mail secretariat@primariapancota.ro / registratura@primariapancota.ro, telefon +40 257466679, fax +40 257708888, reprezentat prin Primar DAN ȘTEFAN POCRIȘER, în calitate de autoritate contractantă,

în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, formulez prezenta:

CONTESTAȚIE

împotriva documentației de atribuire publicate de Orașul Pâncota pentru procedura proprie având ca obiect acordarea pachetului alimentar în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” în anul 2026.

Prezenta contestație este transmisă atât **Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, cât și **autorității contractante**, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termenul legal de contestare aplicabil actului atacat.

Totodată, având în vedere că prin **prezenta contestație se solicită și suspendarea procedurii de atribuire**, cererea de suspendare este comunicată concomitent autorității contractante, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, în conformitate cu art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Solicităm Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

- 1. Admiterea contestației;**
- 2. Constatarea caracterului nelegal al criteriului de atribuire, întrucât factorii de evaluare și ponderile stabilite prin documentație însumează 110%, deși autoritatea contractantă menționează că punctajul maxim este de 100 puncte;**
- 3. Constatarea caracterului neclar, incomplet și imposibil de aplicat obiectiv al algoritmilor de punctare aferenți factorilor de evaluare „Numărul de variante orientative” și „Numărul de personal minim”;**
- 4. Obligarea autorității contractante la refacerea criteriului de atribuire, astfel încât suma factorilor de evaluare să fie de 100 puncte, iar fiecare algoritm să fie complet, clar, obiectiv și aplicabil fără intervenții ulterioare ale comisiei de evaluare;**
- 5. Constatarea caracterului restrictiv, disproporționat, discriminatoriu și nelegal al cerinței potrivit căreia „Timpul de livrare a pachetelor alimentare trebuie să fie maxim 30 minute de la comunicarea numărului de elevi pentru fiecare locație în parte”;**
- 6. Constatarea faptului că autoritatea contractantă a reluat, într-o formă juridică diferită, aceeași cerință materială privind termenul de livrare de 30 minute, criticată în procedura anterioară și analizată prin Decizia CNSC nr. 1239/C6/530/21.04.2026, transformând-o din factor de evaluare în cerință tehnică de conformitate, cu efect eliminativ asupra ofertelor;**
- 7. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de livrare în maximum 30 minute de la comunicarea numărului de elevi/porții din toate documentele procedurii, inclusiv din Anunțul de participare, Caietul de sarcini, secțiunea privind modul de prezentare a propunerii tehnice și Formularul nr. 19 – Declarație privind timpul de livrare;**
- 8. Constatarea caracterului neclar, restrictiv și necorelat al cerinței privind demonstrarea cifrei de afaceri prin raportare exclusivă la anii 2022, 2023 și 2024, deși procedura este inițiată în anul 2026, iar situațiile financiare aferente exercițiului financiar 2025 sunt deja disponibile pentru operatorii economici care au avut obligația depunerii acestora;**
- 9. Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței privind cifra de afaceri prin raportare la ultimele 3 exerciții financiare disponibile pentru care există obligația legală de depunere a situațiilor financiare la data-limită de depunere a ofertelor, cu eliminarea raportării rigide la anii 2022, 2023 și 2024;**
- 10. Constatarea caracterului neclar și contradictoriu al documentației în ceea ce privește structurarea ofertei pe plicuri distincte, având în vedere că documentația amestecă documente de calificare, documente tehnice și documente cu potențial conținut financiar;**

11. **Constatarea viciului de fond generat de includerea Formularului nr. 23 – Declarație privind ponderea materiei prime în prețul total în categoria documentelor aferente plicului tehnic, concomitent cu interdicția expresă de inserare a elementelor de preț în propunerea tehnică;**
12. **Obligarea autorității contractante la clarificarea regimului documentelor de fundamentare financiară și al documentelor care conțin sau pot conține elemente de preț, astfel încât acestea să fie depuse exclusiv în componenta financiară a ofertei și să nu genereze riscul respingerii ofertelor pentru presupusa introducere de elemente financiare în propunerea tehnică;**
13. **Obligarea autorității contractante la corelarea integrală a Anunțului de participare, Caietului de sarcini și Modelelor de formulare, inclusiv prin eliminarea din Formularul nr. 9 – Formular de ofertă financiară a mențiunii „Componentă tehnică – Timp de livrare minim”, întrucât acest element nu mai este prevăzut în criteriul de atribuire, dar a fost menținut în formular;**
14. **Constatarea caracterului insuficient și nerezonabil al termenului acordat pentru elaborarea și depunerea ofertelor, raportat la complexitatea documentației, la numărul documentelor solicitate și la necesitatea obținerii unor documente de la terțe instituții, furnizori sau organisme;**
15. **Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un interval rezonabil, calculat de la data publicării documentației remediate, astfel încât operatorii economici interesați să poată elabora oferte complete, legale și competitive;**
16. **Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;**
17. **În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că viciile documentației nu pot fi remediate fără afectarea principiilor care guvernează procedura sau fără alterarea competiției deja inițiate, anularea procedurii de atribuire.**

I. SITUAȚIA DE FAPT

Autoritatea contractantă Orașul Pâncota a publicat o **nouă documentație de atribuire** având ca obiect „*Acordare pachet alimentar, ca tip de suport alimentar, în cadrul Programului Național «Masă sănătoasă»*», adresat preșcolarilor și elevilor din cadrul Liceului Teoretic Pâncota, prezenți la activitățile didactice, pe perioada cursurilor, în anul 2026, precum și modalitatea de distribuire a acestuia la nivelul unităților de învățământ din unitatea administrativ-teritorială Orașul Pâncota, județul Arad”.

Potrivit Anunțului de participare și Caietului de sarcini, **procedura este încadrată ca procedură proprie**, autoritatea contractantă menționând că serviciile ce urmează a fi achiziționate sunt cuprinse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Valoarea estimată a contractului este de 1.283.606,80 lei fără TVA, respectiv 14,86 lei fără TVA/pachet alimentar, pentru o cantitate maximă estimată de 86.380 pachete alimentare, rezultată din 1.234 beneficiari x 70 zile de școlarizare.

Conform documentației, suportul alimentar care urmează a fi furnizat constă în pachet alimentar, respectiv produse de panificație din făină integrală, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte, legume și fruct.

Criteriul de atribuire stabilit este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, autoritatea contractantă indicând un **punctaj maxim de 100 puncte**. Cu toate acestea, **factorii de evaluare și ponderile stabilite prin documentație însumează 110%**, respectiv:

- ✚ **Componenta financiară – Prețul cel mai scăzut: 25%;**
- ✚ **Componentă tehnică – Numărul de variante orientative: 30%;**
- ✚ **Ponderea pentru materia primă din prețul total/porție: 30%;**
- ✚ **Componentă tehnică – Numărul de personal minim: 25%.**

Totalul acestor ponderi este de **110%**, deși documentația afirmă că **punctajul maxim este de 100 puncte**.

Această eroare afectează însăși arhitectura criteriului de atribuire. Operatorii economici nu pot cunoaște în mod clar și previzibil care este ponderea reală a fiecărui factor, iar comisia de evaluare nu poate aplica obiectiv un criteriu de atribuire care depășește plafonul maxim declarat.

Totodată, din analiza noii documentații rezultă că autoritatea contractantă a **eliminat formal** din structura factorilor de evaluare factorul „*Timp de livrare a pachetelor alimentare*”, care a făcut **obiectul contestației anterioare** formulate de subscrisa și care a fost analizat prin Decizia CNSC nr. 1239/C6/530/21.04.2026.

În realitate, autoritatea contractantă nu a eliminat cerința restrictivă referitoare la termenul de livrare. Dimpotrivă, aceeași cerință materială a fost reintrodusă în actuala documentație sub forma unei cerințe tehnice de conformitate, cu potențial eliminătoriu asupra ofertelor.

Astfel, în Anunțul de participare, la secțiunea privind modul de prezentare a propunerii tehnice, se menționează expres: „*Timpul de livrare a pachetelor alimentare trebuie să fie maxim 30 minute de la comunicarea numărului de elevi pentru fiecare locație în parte.*”

Aceeași **obligație se regăsește și în Formularul nr. 19 – Declarație privind timpul de livrare**, prin care ofertantul este **obligat să declare** că va livra pachetul alimentar zilnic în **maximum ___ minute** de la primirea numărului de porții.

Mai mult, deși factorul „*timp de livrare*” nu mai figurează în criteriul de atribuire, **Formularul nr. 9 – Formular de ofertă financiară** păstrează în continuare rubrica: „**Componentă tehnică – Timp de livrare minim**”.

Rezultă că autoritatea contractantă a operat doar o modificare formală a documentației anterioare: a eliminat termenul de 30 minute din zona factorilor de evaluare, dar l-a păstrat ca cerință de conformitate tehnică și ca rubrică în formularul financiar. Această abordare nu remediază problema, ci o agravează, deoarece nerespectarea cerinței nu mai conduce la pierderea unui punctaj, ci poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Documentația conține, totodată, o necorelare relevantă în ceea ce privește cerința privind capacitatea economică și financiară. În Anunțul de participare, cerința este formulată generic, prin raportare la „*cifra de afaceri: ultimii 3 ani, la nivelul valorii estimate*”, iar în Caietul de sarcini este detaliată prin raportare la „*ultimele 3 exerciții financiare disponibile*”, însă limitată rigid la anii 2022, 2023 și 2024.

În plus, documentația conține necorelări privind modul de prezentare a ofertei. Pe de o parte, se solicită depunerea ofertei în plicuri distincte: documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară.

Pe de altă parte, la secțiunea privind propunerea tehnică sunt enumerate documente care, prin natura lor, aparțin calificării, eligibilității sau componentei formale a ofertei, precum garanția de participare, certificatele fiscale, cazierile și documentele Revisal. În același timp, în recapitularea documentelor aferente plicului tehnic este inclus Formularul nr. 23 privind ponderea materiei prime în prețul total, deși documentația interzice introducerea elementelor de preț în propunerea tehnică.

Toate aceste aspecte demonstrează că documentația de atribuire este afectată de vicii de legalitate, claritate, proporționalitate și coerență, fiind necesară intervenția Consiliului.

II. ILEGALITATEA STRUCTURALĂ A CRITERIULUI DE ATRIBUIRE – PONDERI CARE ÎNSUMEAZĂ 110%

Prin documentația publicată, autoritatea contractantă afirmă că punctajul maxim ce poate fi acordat este de 100 puncte. Cu toate acestea, factorii de evaluare însumează 110%.

Această necorelare nu este una minoră. Criteriul de atribuire reprezintă mecanismul central prin care ofertele sunt comparate, punctate și ierarhizate. Dacă acest mecanism este construit pe o sumă de 110 puncte sau 110%, deși documentația declară un maxim de 100 puncte, întreaga procedură de evaluare devine impredictibilă.

Într-o procedură de atribuire, operatorii economici trebuie să cunoască anterior depunerii ofertelor:

- ✚ *factorii de evaluare;*
- ✚ *ponderea fiecărui factor;*
- ✚ *punctajul maxim posibil;*
- ✚ *modul concret de calcul;*
- ✚ *impactul fiecărui element asupra clasamentului final.*

În speță, aceste condiții **nu sunt îndeplinite**. Nu este clar dacă autoritatea contractantă va aplica totalul de **110 puncte**, dacă **va recalibra ulterior** ponderea factorilor la **100 puncte**, dacă **va reduce proporțional** punctajele sau dacă **va ignora** o parte din punctaj. Oricare dintre aceste variante ar presupune o intervenție ulterioară asupra regulilor competiției.

Comisia de evaluare nu poate corecta în etapa de evaluare o eroare structurală a criteriului de atribuire, întrucât ar modifica regulile stabilite prin documentația publicată. O astfel de modificare ar afecta principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, potrivit art. 187 din Legea nr. 98/2016, **oferta cea mai avantajoasă** din punct de vedere economic se stabilește pe baza **criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare** prevăzuți în documentele achiziției, iar factorii de evaluare trebuie să fie legați de obiectul contractului și să permită evaluarea avantajelor reale ale ofertelor. Or, **un mecanism de punctare care însumează 110%, deși punctajul maxim declarat este de 100 puncte, nu permite o evaluare obiectivă și verificabilă.**

În același sens, art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 prevede că, în cazul criteriului „**cel mai bun raport calitate-preț**”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc **ponderi relative sau un algoritm specific de calcul**, iar factorii de evaluare și algoritmul de punctare **trebuie precizați în mod clar și detaliat** în documentația de atribuire.

Prin urmare, criteriul de atribuire, în forma actuală, este nelegal și imposibil de aplicat în mod obiectiv.

III. ALGORITMUL FACTORULUI „NUMĂRUL DE VARIANTE ORIENTATIVE” ESTE MATEMATIC INCOERENT

Documentația prevede pentru factorul „*Numărul de variante orientative*” o pondere de **30 puncte** și stabilește următorul algoritm:

- pentru 5 variante orientative de meniu se acordă 15 puncte;***
- pentru fiecare variantă orientativă de meniu prezentată în plus față de cele 5 variante se acordă 2 puncte, până la numărul maxim de 30 puncte;***
- pentru un număr de meniuri orientative mai mare de 10, oferta nu va fi punctată suplimentar;***
- oferta care va prezenta mai puțin de 5 meniuri orientative va fi declarată neconformă.***

Aplicarea matematică a algoritmului **nu permite atingerea punctajului maxim de 30 puncte.**

Dacă pentru 5 variante se acordă 15 puncte, iar pentru fiecare variantă suplimentară se acordă 2 puncte, atunci pentru 10 variante se acordă:

$$+ 15 \text{ puncte} + 5 \text{ variante suplimentare} \times 2 \text{ puncte} = 25 \text{ puncte.}$$

Prin urmare, deși **factorul are o pondere declarată de 30 puncte**, algoritmul indicat permite acordarea a **maximum 25 puncte**. **Diferența de 5 puncte nu are niciun regim de acordare stabilit în documentație.**

Aceasta **nu este o simplă eroare de redactare**, ci o **nelegalitate** care afectează direct modul de punctare și ierarhizare a ofertelor. Operatorii economici **nu pot cunoaște ex ante** cum se poate obține punctajul maxim. Comisia de evaluare **nu poate completa ulterior** formula prin interpretare, întrucât **ar modifica regulile competiției după depunerea ofertelor**.

Prin raportare la art. 187 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din HG nr. 395/2016, factorul este nelegal în forma actuală, întrucât algoritmul său nu este clar, complet, obiectiv și verificabil.

IV. ALGORITMUL FACTORULUI „NUMĂRUL DE PERSONAL MINIM” ESTE INCOMPLET ȘI DELEGĂ NELEGAL COMISIEI DE EVALUARE STABILIREA PUNCTAJULUI

Documentația prevede pentru factorul „*Numărul de personal minim*” o pondere de 25 puncte și stabilește următoarele praguri:

- + pentru un număr de persoane mai mic de 6 se acordă 15 puncte;**
- + pentru un număr de persoane mai mare sau egal cu 8 se acordă 25 puncte;**
- + pentru un număr de personal mai mic de 4, oferta va fi declarată neconformă.**

Algoritmul este incomplet, întrucât nu stabilește ce punctaj se acordă pentru ofertele care propun **exact 6 sau 7 persoane**.

Această **omisiune nu reprezintă o simplă lacună de redactare**, ci o **delegare nelegală de putere discreționară** către comisia de evaluare. Comisia ar fi pusă în situația de **a alege**, în etapa de evaluare, între mai multe variante neprevăzute de documentație:

- + să acorde 0 puncte pentru 6 sau 7 persoane, deși un ofertant cu mai puțin de 6 persoane primește 15 puncte, ceea ce ar conduce la un rezultat absurd și discriminatoriu;**
- + să acorde 15 puncte prin analogie, deși documentația nu prevede acest lucru;**
- + să stabilească un punctaj intermediar, fără ca acesta să fi fost publicat anterior;**
- + să modifice implicit algoritmul de calcul în timpul evaluării.**

Toate aceste variante sunt contrare principiilor transparenței, tratamentului egal și previzibilității regulilor de evaluare. Modalitatea de punctare trebuie să fie cunoscută anterior depunerii ofertelor, nu construită, completată sau dedusă ulterior de comisia de evaluare.

În lipsa unei formule complete, factorul nu poate fi aplicat transparent, obiectiv și previzibil, iar autoritatea contractantă trebuie obligată să refacă algoritmul de punctare.

V. CERINȚA PRIVIND CIFRA DE AFACERI ESTE RESTRICTIVĂ, NECORELATĂ ȘI NEACTUALIZATĂ JURIDIC

Documentația de atribuire este afectată de o contradicție relevantă și de o neactualizare evidentă în ceea ce privește cerința privind capacitatea economică și financiară.

În Anunțul de participare, cerința este formulată generic, prin raportare la „*cifra de afaceri: ultimii 3 ani, la nivelul valorii estimate*”, iar modalitatea de demonstrare este indicată ca fiind „*orice document oficial din care să rezulte aceste informații*”.

În Caietul de sarcini, aceeași cerință este detaliată în sensul că ofertantul trebuie să demonstreze că media cifrei de afaceri a fost de minimum valoarea estimată a contractului în **ultimele 3 exerciții financiare disponibile**, însă autoritatea contractantă **limitează expres și rigid** această demonstrație la anii **2022, 2023 și 2024**.

Această redactare este nelegală din cel puțin două perspective.

În primul rând, există o necorelare între noțiunea de „*ultimele 3 exerciții financiare disponibile*” și enumerarea fixă a anilor **2022, 2023 și 2024**. Dacă autoritatea contractantă a intenționat să solicite media cifrei de afaceri aferente **ultimelor 3 exerciții financiare disponibile**, atunci perioada relevantă trebuia stabilită în funcție de data-limită de depunere a ofertelor și de obligațiile legale de depunere a situațiilor financiare, **nu printr-o listă rigidă și neactualizată de ani**.

În al doilea rând, procedura a fost publicată în data de 17.06.2026. La această dată, pentru operatorii economici care au exercițiul financiar corespunzător anului calendaristic, **situațiile financiare aferente exercițiului financiar 2025 erau deja disponibile**, termenul legal de depunere fiind anterior datei publicării procedurii. Prin urmare, **raportarea exclusivă la anii 2022, 2023 și 2024 ignoră realitatea juridică și economică existentă** la momentul inițierii procedurii.

Efectul practic al acestei formulări este restrictiv. Sunt dezavantajați operatorii economici care pot demonstra capacitatea economică și financiară prin raportare la exercițiul financiar 2025, dar care sunt obligați, printr-o formulare neactualizată, să utilizeze un exercițiu financiar mai vechi, respectiv anul 2022.

O asemenea cerință **poate afecta în mod nejustificat** inclusiv operatorii economici înființați ulterior anului 2022 sau operatorii economici care au avut o evoluție financiară ascendentă în ultimii ani și care **pot demonstra capacitatea economică actuală** prin raportare la **exercițiile financiare 2023, 2024 și 2025**.

În plus, există o necorelare între Anunțul de participare și Caietul de sarcini:

- ✚ ***Anunțul de participare se referă generic la „ultimii 3 ani” și la „orice document oficial”;***
- ✚ ***Caietul de sarcini limitează demonstrarea cerinței la anii 2022, 2023 și 2024;***
- ✚ ***Caietul de sarcini utilizează sintagma „ultimele 3 exerciții financiare disponibile”, dar o golește de conținut prin indicarea rigidă a unor ani care nu mai reprezintă, în mod necesar, ultimele exerciții financiare disponibile la data procedurii.***

Această necorelare nu poate fi lăsată spre interpretarea comisiei de evaluare. Perioada de referință pentru demonstrarea cifrei de afaceri este **un element esențial al cerinței de calificare** și trebuie stabilită **clar anterior depunerii ofertelor**. În caz contrar, comisia de evaluare **ar putea decide ulterior, în mod arbitrar**, dacă acceptă sau nu situațiile financiare aferente anului 2025, ceea ce ar conduce la **tratament diferențiat** între ofertanți.

Potrivit art. 175 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate stabili cerințe privind situația economică și financiară numai în măsura în care acestea sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru executarea contractului.

Potrivit art. 177 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind situația economică și financiară, de regulă, printr-o declarație privind cifra totală de afaceri sau cifra de afaceri din domeniul de activitate care face obiectul contractului, pentru cel mult ultimele trei exerciții financiare disponibile, în funcție de data înființării sau începerii activității operatorului economic, în măsura în care informațiile privind cifrele de afaceri sunt disponibile.

Prin urmare, **logica normei legale nu este aceea a unei raportări rigide** la ani calendaristici fixați arbitrar, ci aceea a unei raportări la exercițiile financiare disponibile, ținând cont de data înființării sau începerii activității operatorului economic și de disponibilitatea informațiilor financiare.

Solicităm obligarea autorității contractante la eliminarea enumerării rigide a anilor 2022, 2023 și 2024 și înlocuirea acestora cu o formulare neutră și legală, respectiv: „Media cifrei de afaceri se va demonstra prin raportare la ultimele 3 exerciții financiare încheiate și disponibile la data-limită de depunere a ofertelor, în funcție de data înființării sau începerii activității operatorului economic, în măsura în care informațiile privind cifrele de afaceri sunt disponibile.”

VI. CERINȚA DE LIVRARE ÎN 30 MINUTE DE LA COMUNICAREA NUMĂRULUI DE ELEVI ESTE RESTRICTIVĂ, DISPROPORȚIONATĂ ȘI DISCRIMINATORIE

Cerința potrivit căreia **pachetele alimentare trebuie livrate în maximum 30 minute** de la comunicarea numărului de elevi pentru fiecare locație în parte este restrictivă, disproporționată și discriminatorie.

Aceasta **favorizează** operatorii economici care dețin locul de producție, preparare, porționare, ambalare sau depozitare în proximitatea Orașului Pâncota și **dezavantajează** operatorii economici care, deși pot asigura legal și în condiții de siguranță alimentară furnizarea pachetelor alimentare, nu se află la o distanță care să le permită încadrarea în **termenul artificial de 30 minute**.

În fapt, cerința impune indirect o condiție geografică. Autoritatea contractantă **nu spune expres** că ofertantul trebuie să aibă sediul sau punctul de lucru în Pâncota ori în proximitate, însă **efectul practic al cerinței este același: numai un operator economic aflat în imediata apropiere poate primi numărul de porții, finaliza pregătirea/asamblarea/ambalarea, încărca pachetele și efectua transportul până la locațiile de livrare în intervalul maxim de 30 minute.**

O asemenea condiție **nu este o cerință tehnică neutră, ci o barieră concurențială.** Nu exprimă un standard de calitate al produsului, nu exprimă o cerință de siguranță alimentară și nu exprimă o performanță obiectivă care să fie justificată prin natura pachetului alimentar. **Exprimă, în realitate, o cerință de proximitate geografică.**

Documentația nu stabilește în mod clar:

- ora exactă la care unitatea de învățământ comunică zilnic numărul de elevi/preșcolari prezenți;**
- dacă numărul de pachete se comunică centralizat sau separat pentru fiecare locație;**
- cine răspunde de centralizarea prezenței;**
- dacă termenul de 30 minute curge de la comunicarea pentru prima locație, de la comunicarea pentru fiecare locație sau de la comunicarea centralizată;**
- ce se întâmplă dacă unitatea de învățământ transmite cu întârziere numărul de pachete;**
- cum poate ofertantul să asigure livrarea la prima locație, în condițiile în care prezența elevilor/preșcolarilor se stabilește după începerea programului;**
- dacă ofertantul trebuie să pregătească pachetele anterior comunicării numărului final, asumând riscul de risipă alimentară, sau numai după comunicarea numărului efectiv de beneficiari.**

Această **lipsă de claritate** face cerința nu doar **restrictivă**, ci și **impredictibilă**. Operatorii economici nu pot cunoaște anterior depunerii ofertei **condițiile reale de executare a obligației asumate**, ceea ce contravine **principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal**.

Mai mult, obiectul contractului îl reprezintă pachetul alimentar de tip sandvici + fruct, nu masa caldă. Pentru sandviciuri, **reglementarea aplicabilă** stabilește un termen de consum de **24 de ore de la momentul ambalării**. Prin urmare, **termenul de 30 minute** de la comunicarea numărului de elevi **nu este justificat prin cerințe de siguranță alimentară**.

Scopul legitim al autorității contractante poate fi acela ca pachetele alimentare să fie livrate la orele stabilite prin grafic, pentru a nu perturba activitatea didactică. Acest scop se poate atinge printr-o **cerință obiectivă, clară și nediscriminatorie: livrarea până la anumite ore certe pe locații, cu condiția ca unitatea de învățământ să comunice numărul final de pachete până la o oră-limită certă și rezonabilă**.

Autoritatea contractantă nu a formulat însă o asemenea cerință. A păstrat termenul de 30 minute de la comunicare, adică aceeași formulare care a stat la baza criticilor admise în procedura anterioară.

În plus, **termenul de 30 minute** este cu atât mai **disproporționat** cu cât obiectul contractului nu îl reprezintă livrarea de masă caldă, ci acordarea unui pachet alimentar de tip sandvici și fruct. În cazul sandviciurilor, reglementarea aplicabilă stabilește **termenul maxim de consum de 24 de ore** de la momentul ambalării. Rezultă că **termenul de 30 minute** de la comunicarea numărului de elevi **nu este impus de natura produsului, de siguranța alimentară sau de regimul legal al PNMS**, ci operează ca o **condiție de proximitate geografică, favorizând operatorii economici aflați în imediata apropiere a locațiilor de livrare**.

Prin această cerință, autoritatea contractantă încalcă art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritățile contractante nu au dreptul de a concepe ori structura achizițiile sau elemente ale acestora cu scopul sau efectul restrângerii artificiale a concurenței.

VII. REPLICAREA ILEGALĂ A UNEI CERINȚE MATERIALE ANALIZATE ANTERIOR PRIN DECIZIA CNSC NR. 1239/C6/530/21.04.2026

Prin Decizia CNSC nr. 1239/C6/530/21.04.2026, **pronunțată în procedura anterioară** organizată de aceeași autoritate contractantă, cu **același obiect și cu aceeași logică** de contractare, **Consiliul a admis în parte contestația formulată de [REDACTAT] și a anulat** procedura de atribuire.

În cadrul acelei proceduri, autoritatea contractantă introdusese factorul de evaluare **„Timp de livrare a pachetelor alimentare”**, stabilind că timpul de livrare trebuia să fie de **maximum 30 minute** de la comunicarea numărului de elevi pentru fiecare locație.

Consiliul a reținut, în esență, că:

- ✚ *autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare reală, obiectivă și verificabilă pentru alegerea termenului de 30 minute;*
- ✚ *intervalele stabilite erau arbitrare și lăsau ofertanților timpi de livrare diferiți;*
- ✚ *modul de definire a factorului de evaluare avea drept consecință limitarea accesului ofertanților la procedură;*
- ✚ *nu rezulta care sunt avantajele obținute de autoritatea contractantă prin introducerea unui astfel de termen;*
- ✚ *obiectul contractului îl constituia furnizarea de pachete alimentare, nu masa caldă;*
- ✚ *pentru sandviciuri, termenul maxim de consum este de 24 de ore de la momentul ambalării;*
- ✚ *termenul de 30 minute nu era justificat prin obiectul contractului;*
- ✚ *efectul concret al cerinței era favorizarea operatorilor economici cu locul de producție în proximitatea Orașului Pâncota;*
- ✚ *procedura proprie nu permite autorității contractante să introducă orice factor sau cerință fără justificare legală și fără respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

În actuala procedură, autoritatea contractantă a eliminat formal termenul de livrare din lista factorilor de evaluare, dar l-a păstrat ca cerință tehnică de conformitate. Această modificare nu poate fi calificată ca remediere.

Dimpotrivă, efectul este mai sever:

- ✚ *anterior, un operator economic care nu putea susține termenul risca pierderea punctajului aferent factorului de evaluare;*
- ✚ *în actuala documentație, operatorul economic care nu poate asuma termenul de 30 minute riscă respingerea ofertei ca neconformă.*

Astfel, o cerință deja criticată și analizată de Consiliu pentru caracterul său restrictiv a fost reintrodusă într-o formă juridică mai dură, cu efect eliminătoriu. Este o încercare de a conserva același rezultat concurențial restrictiv sub o altă etichetă.

În materia achizițiilor publice, **nu forma juridică declarată** de autoritatea contractantă este **decisivă**, ci **efectul real al cerinței asupra concurenței**. Or, **efectul real este identic**, chiar amplificat: operatorii economici care nu se află în proximitatea Orașului Pâncota sunt **descurajați sau excluși din competiție**.

Mai mult, menținerea în Formularul nr. 9 a rubricii „Componentă tehnică – Timp de livrare minim” confirmă că remedierea nu a fost una efectivă și integrală. Dacă factorul de evaluare a fost eliminat, acesta nu avea de ce să mai figureze în formularul financiar, nici măcar ca rubrică aparent formală.

VIII. VICIU DE FOND ȘI INCOERENȚĂ ÎN MODUL DE PREZENTARE ȘI STRUCTURARE A OFERTEI. PLICURI, DOCUMENTE DE CALIFICARE ȘI ELEMENTE DE PREȚ

Documentația de atribuire este afectată de necorelări și contradicții structurale între Anunțul de participare, Caietul de sarcini și Modelele de formulare, aspect care afectează direct elaborarea legală a ofertelor.

1. Menținerea rubricii „Componentă tehnică – Timp de livrare minim” în Formularul nr. 9 – Formular de ofertă financiară

Deși autoritatea contractantă a eliminat formal din criteriul de atribuire factorul de evaluare privind „timpul de livrare”, Formularul nr. 9 – Formular de ofertă financiară păstrează în continuare rubrica „Componentă tehnică – Timp de livrare minim; ___ %”.

Această mențiune nu poate fi tratată ca o simplă eroare materială. Ea confirmă că autoritatea contractantă nu a operat o remediere reală și completă a documentației anterioare, ci a lăsat în formularul financiar un element aferent unui factor care nu mai figurează în criteriul de atribuire.

Această situație creează incertitudine cu privire la regimul juridic al termenului de livrare:

- + este factor de evaluare;**
- + este cerință tehnică de conformitate;**
- + este obligație contractuală;**
- + este element al propunerii financiare;**
- + sau este o simplă rubrică rămasă necorelată.**

Într-o procedură de atribuire, asemenea incertitudine nu este acceptabilă. Operatorii economici trebuie să cunoască anterior depunerii ofertelor care sunt factorii de evaluare, care sunt cerințele tehnice minime și care sunt elementele propunerii financiare. Autoritatea contractantă nu poate lăsa această delimitare spre interpretarea comisiei de evaluare.

2. Amestecul documentelor de calificare în propunerea tehnică

Documentația stabilește că oferta se depune în plicuri distincte:

- + Plicul 1: Documente de calificare;**
- + Plicul 2: Propunere tehnică;**
- + Plicul 3: Propunere financiară.**

Cu toate acestea, la secțiunea privind modul de **prezentare a propunerii tehnice**, autoritatea contractantă **solicită ca oferta tehnică** să cuprindă documente care, **prin natura lor**, sunt **documente de calificare, eligibilitate sau documente formale** ale ofertei, respectiv: garanția de participare, certificate care atestă lipsa datoriilor ANAF și locale, cazier fiscal firmă, certificate de cazier judiciar pentru asociați, administratori și persoana juridică, extrase Revisal personal și draftul contractului însoșit.

Această **suprapunere creează un risc formal eliminatoriu** pentru ofertanți. Dacă operatorul economic introduce aceste documente în Plicul 1 – Documente de calificare, conform structurii generale a ofertei, **riscă să i se reproșeze** că ele lipsesc din propunerea tehnică. Dacă le introduce în Plicul 2 – Propunere tehnică, **riscă să încalce delimitarea logică** a componentelor ofertei și **să creeze confuzie** între cerințele de calificare și cerințele tehnice.

Mai mult, documentația prevede separat că **dovada constituirii garanției de participare** se adaugă în plicul aferent documentelor de calificare, ceea ce **contrazice mențiunea** din secțiunea privind propunerea tehnică, unde aceeași garanție este **indicată ca parte a ofertei tehnice**.

Autoritatea contractantă nu poate transfera asupra operatorilor economici riscul propriilor necorelări. Documentația trebuie să fie clară, coerentă și univocă, astfel încât orice operator economic diligent să poată stabili cu exactitate ce documente se depun în plicul de calificare, ce documente se depun în propunerea tehnică și ce documente se depun în propunerea financiară.

3. Contradicția privind elementele de preț în propunerea tehnică

Documentația conține o **contradicție suplimentară** privind regimul documentelor care conțin sau pot conține elemente de preț.

Pe de o parte, **Caietul de sarcini prevede**, în recapitularea documentelor aferente plicului tehnic, includerea **Formularului nr. 23 – Declarație privind ponderea materiei prime în prețul total**. Denumirea și conținutul acestui formular sunt, prin natura lor, **legate de preț, cost, pondere valorică și fundamentare financiară**.

Pe de altă parte, aceeași secțiune **prevede expres: „În propunerea tehnică nu se vor insera elemente de preț.”**

Această contradicție este esențială. Operatorul economic **este pus în situația de a introduce** în plicul tehnic un formular care privește ponderea materiei prime în prețul total, dar simultan **este avertizat că nu are voie să insereze elemente de preț** în propunerea tehnică.

Riscul este evident: completarea formularului într-o manieră suficient de detaliată pentru a demonstra ponderea materiei prime poate fi calificată ca introducere de elemente financiare în propunerea tehnică, iar necompletarea sau completarea formală a acestuia poate fi calificată ca nedemonstrare a cerinței.

În paralel, **Capitolul 15 privind modul de prezentare a propunerii financiare** solicită în mod distinct defalcarea prețului unitar, rețetare, gramaje, prețuri pe ingrediente, valori fără TVA, contracte de colaborare/furnizare și oferte ferme de preț. **Aceste documente aparțin, prin natura lor, componentei financiare a ofertei.**

Prin urmare, autoritatea contractantă **trebuie să delimiteze clar:**

- ce informații tehnice privind rețetarul, gramajele, fluxul tehnologic și aprovizionarea se prezintă în propunerea tehnică;**
- ce informații valorice, prețuri, costuri, ponderi, contracte de furnizare și oferte ferme se prezintă exclusiv în propunerea financiară;**
- dacă Formularul nr. 23 se depune în plicul tehnic sau în plicul financiar;**
- ce conținut al Formularului nr. 23 este permis fără a încălca interdicția de introducere a elementelor de preț în propunerea tehnică.**

În forma actuală, documentația creează o veritabilă capcană procedurală. Operatorii economici nu pot stabili în mod sigur cum să completeze și unde să depună documentele privind ponderea materiei prime fără a risca respingerea ofertei.

4. Formularul nr. 19 – Declarație privind timpul de livrare

Formularul nr. 19 obligă ofertantul să declare că va livra pachetul alimentar zilnic în **maximum ___ minute** de la primirea numărului de porții, deși criteriul de atribuire nu mai conține factorul „*timp de livrare*”, iar cerința de **30 minute** a fost mutată în zona cerințelor tehnice de conformitate.

Acest formular **menține aceeași logică restrictivă criticată** în procedura anterioară. În plus, formularul **nu clarifică momentul de la care curge termenul, cine comunică numărul de porții**, dacă acesta se comunică centralizat sau pe locații și ce se întâmplă dacă unitatea de învățământ **transmite cu întârziere** numărul de beneficiari.

Prin urmare, Formularul nr. 19 trebuie eliminat sau reformulat integral, în corelare cu eliminarea cerinței de livrare în maximum 30 minute de la comunicarea numărului de elevi/portii.

5. Concluzie asupra structurării ofertei

Toate aceste necorelări **afectează caracterul clar, previzibil și aplicabil al documentației.**

Un ofertant diligent **nu poate determina fără risc:**

- ce documente trebuie introduse în plicul de calificare;**
- ce documente trebuie introduse în plicul tehnic;**
- ce documente trebuie introduse în plicul financiar;**

- ✚ *dacă Formularul nr. 23 implică sau nu elemente de preț;*
- ✚ *dacă timpul de livrare mai este sau nu element de evaluare;*
- ✚ *dacă necompletarea rubricilor păstrate eronat în formulare poate conduce la respingerea ofertei.*

În consecință, se impune obligarea autorității contractante la corelarea integrală a documentației și la indicarea expresă, lipsită de echivoc, a documentelor care trebuie depuse în fiecare componentă a ofertei.

IX. TERMENUL DE DEPUNERE A OFERTELOR ESTE VĂDIT INSUFICIENT ȘI ABUZIV RAPORTAT LA COMPLEXITATEA DOCUMENTAȚIEI

Un alt element care **confirmă caracterul restrictiv** al procedurii îl reprezintă **termenul foarte scurt** stabilit pentru **elaborarea și depunerea** ofertelor.

Documentația a fost publicată în data de **17.06.2026**, iar termenul-limită de depunere a ofertelor este stabilit pentru **23.06.2026, ora 12:30**. În aparență, termenul este de 6 zile calendaristice. În realitate, două dintre aceste zile sunt nelucrătoare, respectiv sâmbătă și duminică, iar oferta trebuie depusă fizic la registratura autorității contractante.

La data formulării prezentei contestații, respectiv 22.06.2026, termenul-limită de depunere a ofertelor este stabilit pentru 23.06.2026, ora 12:30. Prin urmare, operatorii economici mai au la dispoziție, în fapt, o singură zi lucrătoare efectivă pentru finalizarea ofertei, constituirea garanției de participare, obținerea documentelor lipsă, multiplicarea și structurarea dosarului pe plicuri distincte și depunerea fizică la registratura autorității contractante.

Această împrejurare agravează caracterul nerezonabil al termenului acordat. Operatorii economici nu au la dispoziție un interval real pentru analizarea documentației, formularea clarificărilor, obținerea documentelor emise de terți, pregătirea propunerii tehnice, fundamentarea propunerii financiare, constituirea garanției de participare și depunerea fizică a ofertei la registratura autorității contractante.

Termenul trebuie analizat nu doar prin raportare la numărul de zile calendaristice, ci și prin raportare la zilele lucrătoare efective, la modalitatea fizică de depunere a ofertei, la volumul documentelor solicitate și la necorelările documentației, care impun ofertanților un **efort suplimentar de interpretare și prevenire a riscului de respingere formală**.

Mai mult, **ofertele se depun fizic** la registratura autorității contractante, în plicuri sigilate, cu documente distincte, opisuri, copii martor și suport electronic. Nu este vorba despre o **simplă transmitere electronică în SEAP**, ci despre o ofertă fizică, structurată pe plicuri și documente.

Documentația solicită **numeroase documente**, inclusiv:

- ✚ *garanție de participare;*
- ✚ *certIFICATE FISCALE ANAF și locale;*
- ✚ *cazier fiscal;*
- ✚ *caziere judiciare pentru persoana juridică, administratori/asociați;*
- ✚ *certificat constatator ONRC;*
- ✚ *situații financiare sau extrase din situații financiare pentru demonstrarea cifrei de afaceri, în condițiile în care documentația este neclară cu privire la anii relevanți care urmează să fie luați în calcul;*
- ✚ *documente privind personalul implicat;*
- ✚ *extrase Revisal;*
- ✚ *documente privind capacitatea infrastructurii și fluxul tehnologic;*
- ✚ *documente privind mijloacele de transport;*
- ✚ *documente privind experiența similară;*
- ✚ *documente privind ponderea materiei prime;*
- ✚ *rețetare și gramaje;*
- ✚ *oferte/contracte/documente de la furnizori;*
- ✚ *declarații și formulare multiple.*

O parte semnificativă a acestor documente se obține de la terțe instituții sau organisme, cum ar fi ANAF, autorități locale, ONRC, organe judiciare, DSVSA, furnizori, instituții bancare/societăți de asigurare pentru garanție.

Prin urmare, **termenul stabilit de autoritatea contractantă nu este efectiv și rezonabil**. Este un termen **formal**, de natură să favorizeze operatorii economici care dețin deja întreaga documentație pregătită sau care se află într-o poziție de **avantaj logistic și informațional**.

Un operator economic diligent, dar care **nu deține** la data publicării documentației toate documentele actualizate, este **pus în imposibilitatea practică** de a formula o ofertă **completă, fundamentată și competitivă**.

Mai mult, documentația **permite formularea de solicitări de clarificări** cu cel târziu **2 zile** înainte de termenul-limită de depunere, iar autoritatea contractantă poate răspunde cu 1 zi înainte de data-limită. Într-un termen total atât de scurt, un răspuns primit cu o zi înainte de depunerea ofertelor **nu mai permite** operatorilor economici să își adapteze în mod **real oferta**, să **obțină documente** suplimentare sau să **remedieze** eventuale neclarități generate chiar de documentația autorității contractante.

Potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Potrivit art. 20 alin. (3) din același act normativ, instrucțiunile către ofertanți trebuie să conțină inclusiv modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire și termenele procedurale.

În speță, aceste exigențe nu sunt îndeplinite. Documentația nu este doar dificil de parcurs, ci conține necorelări care afectează însăși posibilitatea elaborării unei oferte conforme în termenul stabilit.

În aceste condiții, termenul acordat restrânge artificial concurența și încalcă principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.

X. CONSIDERENTE DE DREPT

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică sunt: **nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.**

Aceste principii sunt obligatorii și în cazul **procedurilor proprii** organizate pentru servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2, autoritatea contractantă are **obligatia de a-și stabili propria procedură, cu respectarea principiilor** prevăzute la art. 2 alin. (2). Prin urmare, **procedura proprie nu reprezintă o zonă de liberă apreciere absolută și nu exonerează autoritatea contractantă de obligația de a elabora o documentație clară, proporțională, nediscriminatorie și aptă să asigure o concurență reală.**

Potrivit art. 50 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă **nu are dreptul** de a concepe sau structura achiziția ori elemente ale acesteia **cu scopul exceptării** de la aplicarea legii ori al restrângerii artificiale a concurenței. **Se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elementele acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici.**

În speță, cerința privind **livrarea în maximum 30 minute** de la comunicarea numărului de elevi produce exact un asemenea obstacol. **Aceasta nu este justificată prin natura pachetului alimentar, nu este necesară pentru siguranța alimentară, nu este proporțională și nu exprimă o performanță calitativă reală, ci funcționează ca o condiție implicită de proximitate geografică.**

Potrivit art. 175 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă **poate stabili** cerințe privind situația economică și financiară **numai în măsura** în care acestea sunt **necesare și adecvate** pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru executarea contractului.

Potrivit art. 177 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic **face dovada** îndeplinirii cerințelor privind situația economică și financiară, de regulă, printr-o **declarație** privind cifra totală de afaceri sau cifra de afaceri din domeniul de activitate care face obiectul contractului, pentru cel mult ultimele trei exerciții financiare disponibile, **în funcție de data înființării sau începerii activității operatorului economic**, în măsura în care informațiile privind cifrele de afaceri sunt disponibile.

Rezultă că raportarea rigidă la anii 2022, 2023 și 2024 nu este compatibilă cu logica normei legale, care are în vedere ultimele exerciții financiare disponibile și situația concretă a fiecărui operator economic, nu o enumerare fixă, neactualizată și potențial restrictivă.

Potrivit art. 187 din Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire poate fi „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar **oferta cea mai avantajoasă** din punct de vedere economic se stabilește pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției. **În cazul în care sunt utilizați factori de evaluare tehnici sau calitativi, aceștia trebuie să permită o evaluare obiectivă și verificabilă a ofertelor.**

În același sens, art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 prevede că, în cazul criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc **ponderi relative sau un algoritm specific de calcul**, iar factorii de evaluare și algoritmul de punctare **trebuie precizați în mod clar și detaliat** în documentația de atribuire. **Aceștia trebuie să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în procesul de evaluare.**

În speță, aceste exigențe nu sunt respectate:

- factorii de evaluare însumează 110%, deși punctajul maxim declarat este de 100 puncte;***
- algoritmul factorului „Numărul de variante orientative” nu permite atingerea punctajului maxim declarat de 30 puncte;***
- algoritmul factorului „Numărul de personal minim” nu reglementează punctajul pentru ofertele care propun 6 sau 7 persoane;***
- Formularul nr. 9 păstrează o rubrică aferentă unui factor de evaluare eliminat formal din criteriul de atribuire;***

cerința de livrare în 30 minute este menținută ca cerință de conformitate, deși a fost criticată anterior pentru efectul său restrictiv.

Conform art. 20 alin. (1)–(3) din HG nr. 395/2016, **documentația de atribuire** este alcătuită inclusiv din **instrucțiuni către ofertanți, caietul de sarcini, proiectul de contract, formulare și modele de documente**, iar aceasta trebuie să conțină orice cerință, criteriu, regulă și informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Instrucțiunile **trebuie să conțină** inclusiv modul în care operatorii economici trebuie să **structureze** informațiile, modul în care trebuie **întocmite și structurate** propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire, termenele procedurale și căile de atac.

În speță, **documentația nu respectă această obligație**. Anunțul de participare, Caietul de sarcini și Formularele **conțin cerințe necorelate** privind:

- structura plicurilor;**
- locul documentelor de calificare;**
- inclusiunea unor documente de eligibilitate în propunerea tehnică;**
- inclusiunea Formularului nr. 23, care privește ponderea materiei prime în prețul total, în plicul tehnic;**
- interdicția introducerii elementelor de preț în propunerea tehnică;**
- existența sau inexistența factorului „timp de livrare”.**

În ceea ce privește **Programul Național „Masă sănătoasă”**, HG nr. 1171/2025 reglementează tipurile de suport alimentară, condițiile de acordare și cerințele specifice pentru pachetul alimentară. În cazul sandviciurilor, **termenul maxim de consum este de 24 de ore** de la momentul ambalării. Prin urmare, **termenul de livrare în maximum 30 minute de la comunicarea numărului de elevi nu rezultă din cerințele legale aplicabile pachetului alimentară și nu este justificat prin siguranța alimentară.**

Într-o procedură de atribuire, **regulile competiției trebuie stabilite anterior depunerii ofertelor**. Comisia de evaluare **nu poate completa, corecta sau interpreta ulterior** formulele de punctare, structura documentelor sau regimul cerințelor de conformitate în sensul modificării regulilor inițiale. **O asemenea intervenție ar încălca principiile transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii.**

Prin urmare, documentația de atribuire este afectată de vicii esențiale de legalitate, claritate, proporționalitate și coerență, care justifică admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea integrală a documentației sau, în subsidiar, anularea procedurii.

XI. SOLICITAREA DE SUSPENDARE A PROCEDURII

În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, **solicităm suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.**

Prezenta cerere de suspendare este comunicată concomitent autorității contractante, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, astfel încât autoritatea contractantă să poată formula de îndată punctul său de vedere asupra cererii de suspendare.

Suspendarea este necesară și proporțională având în vedere riscul iminent ca procedura să continue în baza unei documentații afectate de vicii esențiale. În lipsa suspendării, autoritatea contractantă poate proceda la primirea și deschiderea ofertelor, iar operatorii economici ar fi obligați să ofereze în baza unor reguli de evaluare contradictorii, a unor algoritmi incompleți, a unei cerințe restrictive de livrare în 30 minute și a unei structuri neclare a plicurilor.

Suspendarea se impune cu atât mai mult cu cât procedura este organizată prin **depunerea fizică a ofertelor**, în plicuri sigilate, la registratura autorității contractante. În lipsa suspendării, **există riscul** ca autoritatea contractantă să procedeze la primirea și deschiderea ofertelor înainte ca Consiliul să se poată pronunța asupra fondului contestației, ceea ce **ar compromite caracterul efectiv al remedierii.**

Odată deschise plicurile, în special plicurile financiare, remediarea documentației devine dificilă sau imposibilă fără anularea procedurii, întrucât elementele comerciale ale ofertelor ar deveni cunoscute, iar reluarea competiției în aceleași condiții nu ar mai putea garanta tratamentul egal al operatorilor economici.

Prezenta contestație este formulată în data de 22.06.2026, iar termenul-limită de depunere a ofertelor este 23.06.2026, ora 12:30. Între acest moment și termenul-limită **există un interval extrem de redus, insuficient** pentru ca operatorii economici să poată remedia efectele unei documentații care conține:

- un criteriu de atribuire care însumează 110%, deși punctajul maxim declarat este de 100 puncte;***
- algoritmi de punctare incompleți sau imposibil de aplicat integral;***
- o cerință de livrare în 30 minute, reintrodusă ca cerință de conformitate;***
- o rubrică de „Timp de livrare minim” păstrată în Formularul financiar;***
- necorelări privind locul unde trebuie depuse documentele de calificare și documentele cu potențial conținut financiar;***
- un termen de depunere a ofertelor vădit insuficient raportat la complexitatea și volumul documentelor solicitate.***

Continuarea procedurii ar putea lipsi contestația de efect util. O eventuală admitere ulterioară ar interveni după consumarea etapei de depunere/deschidere a ofertelor, ceea ce ar face dificilă sau imposibilă remediarea efectivă fără anularea procedurii.

În plus, **situația este cu atât mai gravă** cu cât autoritatea contractantă a organizat anterior o procedură cu același obiect, **anulată prin Decizia CNSC nr. 1239/C6/530/21.04.2026**, iar actuala documentație **menține, sub o altă formă, aceeași cerință materială privind termenul de livrare de 30 minute.**

Suspendarea este singura măsură aptă să prevină consumarea unei proceduri viciate, să protejeze caracterul efectiv al contestației și să evite repetarea unei situații care să conducă din nou la anularea procedurii.

XII. CONCLUZII

Din ansamblul considerentelor expuse rezultă că **documentația de atribuire** elaborată de Orașul Pâncota este afectată de vicii grave de legalitate, claritate, proporționalitate și coerență.

În primul rând, **criteriul de atribuire este viciat structural**, deoarece factorii de evaluare însumează **110%**, deși autoritatea contractantă declară un **punctaj maxim de 100 puncte**. **Această eroare face imposibilă aplicarea obiectivă a criteriului de atribuire.**






În al doilea rând, algoritmi de punctare aferenți factorilor „*Numărul de variante orientative*” și „*Numărul de personal minim*” sunt **incompleți și imposibil de aplicat fără interpretări subiective.**

În al treilea rând, cerința privind **cifra de afaceri** este formulată **necorelat și neactualizat juridic**, prin raportare rigidă la anii 2022, 2023 și 2024, deși procedura este inițiată în anul 2026, iar situațiile financiare aferente exercițiului 2025 sunt deja disponibile pentru operatorii economici care au avut obligația depunerii acestora.

În al patrulea rând, autoritatea contractantă a **încercat să creeze aparența conformării la Decizia CNSC nr. 1239/C6/530/21.04.2026** prin **eliminarea formală** a factorului de evaluare privind timpul de livrare, dar a **păstrat aceeași cerință materială** în cadrul propunerii tehnice, ca **obligație de conformitate.**

Această modificare nu remediază problema, ci o agravează, deoarece cerința nu mai afectează doar punctajul, ci poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Cerința privind livrarea în **maximum 30 minute** de la comunicarea numărului de elevi:

-  nu este justificată obiectiv;**
-  nu este proporțională cu obiectul contractului;**
-  nu este necesară din perspectiva siguranței alimentare, fiind vorba despre pachete alimentare/sandviciuri;**
-  favorizează operatorii economici situați în proximitatea Orașului Pâncota;**
-  restrânge artificial concurența;**

- ✚ este lipsită de claritate cu privire la momentul comunicării numărului de beneficiari;
- ✚ contravine raționamentului juridic al **Deciziei CNSC nr. 1239/C6/530/21.04.2026.**

Totodată, documentația este afectată de necorelări și ambiguități suplimentare:

- ✚ menținerea în Formularul nr. 9 – Formular de ofertă financiară a rubricii „Componentă tehnică – Timp de livrare minim”, deși acest factor nu mai este prevăzut în criteriul de atribuire;
- ✚ utilizarea Formularului nr. 19 pentru asumarea unei cerințe restrictive privind timpul de livrare;
- ✚ introducerea unor documente de calificare în secțiunea propunerii tehnice;
- ✚ lipsa unei delimitări clare între documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară;
- ✚ includerea Formularului nr. 23 privind ponderea materiei prime în prețul total în plicul tehnic, deși propunerea tehnică nu trebuie să conțină elemente de preț;
- ✚ termenul de depunere a ofertelor este insuficient raportat la complexitatea documentației și la documentele solicitate;
- ✚ necorelarea cerinței privind cifra de afaceri între Anunțul de participare și Caietul de sarcini;
- ✚ raportarea rigidă și neactualizată la anii 2022, 2023 și 2024, deși cerința este formulată ca vizând „ultimele 3 exerciții financiare disponibile”.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, prin:

- ✚ refacerea criteriului de atribuire astfel încât suma factorilor de evaluare să fie de 100 puncte;
- ✚ corectarea algoritmului factorului „Numărul de variante orientative”, astfel încât acesta să permită atingerea punctajului maxim declarat și să fie aplicabil obiectiv;
- ✚ corectarea algoritmului factorului „Numărul de personal minim”, inclusiv prin stabilirea punctajului pentru ofertele care propun 6 sau 7 persoane;
- ✚ reformularea cerinței privind cifra de afaceri prin raportare la ultimele 3 exerciții financiare disponibile pentru care există obligația legală de depunere a situațiilor financiare la data-limită de depunere a ofertelor, cu eliminarea raportării rigide la anii 2022, 2023 și 2024;

- ✚ *eliminarea cerinței de livrare în maximum 30 minute de la comunicarea numărului de elevi/porții;*
- ✚ *eliminarea sau reformularea Formularului nr. 19;*
- ✚ *eliminarea din Formularul nr. 9 – Formular de ofertă financiară a rubricii „Componentă tehnică – Timp de livrare minim”;*
- ✚ *corelarea integrală a Anunțului de participare, Caietului de sarcini și Formulelor;*
- ✚ *clarificarea structurii ofertei și a documentelor care se depun în fiecare plic;*
- ✚ *clarificarea regimului Formularului nr. 23 și al documentelor care conțin sau pot conține elemente de preț, astfel încât acestea să fie depuse în componenta corespunzătoare a ofertei și să nu genereze riscul introducerii elementelor de preț în propunerea tehnică;*
- ✚ *prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un interval rezonabil, calculat de la data publicării documentației remediate;*
- ✚ *suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.*




În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că viciile constatate nu pot fi remediate fără afectarea principiilor care guvernează procedura sau fără alterarea competiției deja inițiate, solicităm anularea procedurii de atribuire.

Totodată, aducem la cunoștința Consiliului că **subscrisa va îndeplini obligația privind constituirea cauțiunii**, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în termenul legal de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Având în vedere valoarea estimată a contractului, respectiv 1.283.606,80 lei fără TVA, cauțiunea calculată potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este de 25.672,14 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a contractului. **Dovada constituirii cauțiunii va fi transmisă Consiliului în termenul legal.**

Anexe:

1. Documentația de atribuire publicată de Orașul Pâncota – Anunț de participare;
2. Caietul de sarcini;
3. Modele de formulare și documente;
4. Decizia CNSC nr. 1239/C6/530/21.04.2026;
5. Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- 
- 
-
6. *Dovada transmiterii cererii de suspendare către autoritatea contractantă, concomitent cu transmiterea către Consiliu, conform art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;*
 7. *Dovada constituirii cauțiunii, după constituire;*
 8. *Alte înscrisuri relevante.*
- 
- 